

Source : <https://www.sortirdunucleaire.org/Materiel-de-campagne>

Réseau Sortir du nucléaire > Le Réseau
en action > Campagnes et mobilisations nationales > Le nucléaire ne sauvera pas le climat > **Matériel de campagne**

17 septembre 2015

Matériel de campagne

Retrouvez les articles de notre boutique en lien avec la campagne "le nucléaire ne sauvera pas le climat !"

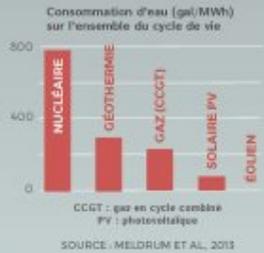
Brochure 4 pages : le nucléaire ne sauvera pas le climat

Tract 4 pages synthétisant les arguments de notre campagne.

Limiter le réchauffement global est une question de survie pour des millions de personnes. Et c'est une course contre la montre.

Certains disent que le nucléaire pourrait être la solution. Loin s'en faut ! Voici toutes les raisons pour lesquelles il n'est pas raisonnable de pencher vers cette technologie...

LE NUCLÉAIRE EST INADAPTÉ À UN CLIMAT DÉGRADÉ



Cyclones, canicules, tempêtes... Selon les climatologues, la fréquence de ces événements ne cesse d'augmenter. Or les centrales nucléaires y sont très vulnérables. Si le niveau des cours d'eau baisse, si leur température augmente, le refroidissement des réacteurs ne se fait plus correctement, ce qui peut conduire à leur ralentissement voire à leur arrêt. Cela a été le cas en 2003 pendant la canicule en France et plus récemment à l'été 2018 ce sont une dizaine de réacteurs dont la puissance a du être réduite. À l'inverse, lors de la tempête de 1999, une inondation avait entraîné une situation de crise à la centrale nucléaire du Blayais en Gironde.

MOINS D'EAU, PLUS DE NUCLÉAIRE : UNE ÉQUATION DANGEREUSE

Le nucléaire consomme beaucoup plus d'eau que l'éolien ou le photovoltaïque. Or dans un climat plus chaud, les zones arides vont se multiplier et les précipitations seront perturbées. La moitié des réacteurs nucléaires en chantier dans le monde sont construits en Chine et en Inde, dont les ressources en eau, déjà sous tension, seront fortement affectées par les impacts du réchauffement (fonte des glaciers himalayens, perturbations des moussons, etc.).

L'ÉQUATION EST CLAIRE : AVEC UN CLIMAT DÉGRADÉ, L'INDUSTRIE NUCLÉAIRE NE TIENDRA PAS LA ROUTE.

NOUS DEVONS DÈS AUJOURD'HUI NOUS TOURNER VERS D'AUTRES SOURCES DE PRODUCTION D'ÉLECTRICITÉ ET VERS LA SOBRIÉTÉ.



LE NUCLÉAIRE NE SAUVERA PAS LE CLIMAT



limiter le réchauffement global est une question de survie pour des millions de personnes. Et c'est une course contre la montre.

Certains disent que le nucléaire pourrait être la solution. Loin s'en faut ! Voici toutes les raisons pour lesquelles il n'est pas raisonnable de pencher vers cette technologie...

- Le nucléaire est hors sujet et hors délai
- Le nucléaire est trop cher
- Le nucléaire est inadapté à un climat dégradé

limiter le réchauffement ne doit pas être un prétexte pour laisser la porte ouverte à des technologies aux impacts inacceptables sur la planète ou sur les populations, comme c'est le cas de l'industrie nucléaire (pollution des mines d'uranium, risque d'accident, production de déchets, etc.).

100% papier recyclé - Ne pas jeter sur la voie publique

Réseau Sortir du nucléaire
www.sortirdunucleaire.org

Le Réseau "Sortir du nucléaire" agit depuis plus de 20 ans pour obtenir l'abandon du nucléaire en France grâce à une autre politique énergétique, en favorisant notamment la maîtrise de l'énergie, et le développement d'autres moyens de production électrique.

LE NUCLÉAIRE EST HORS SUJET ET HORS DÉLAI

EN MOYENNE
10 ANS
POUR CONSTRUIRE
1 RÉACTEUR

RÉACTEURS
EPR
OLKILUOTO
(FINLANDE) :
10 ANS
DE RETARD
FLAMANVILLE
(FRANCE) :
8 ANS
DE RETARD

LA MISE EN SERVICE DE 2 RÉACTEURS NUCLÉAIRES PAR MOIS PENDANT **20 ANS** CONTRIBUERAIT DE 9% SEULEMENT À L'EFFORT NÉCESSAIRE DE BAISSE DES ÉMISSIONS DE CO₂ CE QUI EST TOTALEMENT **IMPOSSIBLE** FINANCIÈREMENT ET INDUSTRIELLEMENT

ÉOLIEN ET SOLAIRE
DES CAPACITÉS EN FORTE AUGMENTATION DEPUIS 2000



SOURCE : AGENCE INTERNATIONALE DE L'ÉNERGIE

SOURCE : RENZI

EXTRACTION DE L'URANIUM, CONSTRUCTION DES CENTRALES, GESTION DES DÉCHETS : LA FILIÈRE NUCLÉAIRE ÉMET AUSSI DES GAZ À EFFET DE SERRE

Si la filière nucléaire rejette moins de gaz à effet de serre que le charbon, elle en produit tout de même : construction et démantèlement des réacteurs, extraction de l'uranium, transport et fabrication du combustible, gestion des déchets...

Certains rêvent... « Construisons 1 500 réacteurs nucléaires pour assurer la production mondiale d'électricité. Installons deux réacteurs nucléaires par mois pendant 20 ans, nous réduirons les émissions de CO₂ de 9 % ».

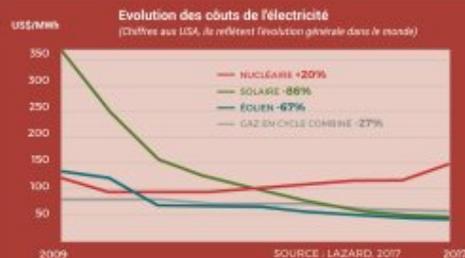
En réalité, ce type de projet est irréaliste : les délais de construction sont intenable et les ressources financières, industrielles et matérielles ne sont pas là ! Pour réduire nos émissions, il est bien plus efficace et plus rapide de tabler sur les économies d'énergie et les énergies renouvelables.

LE NUCLÉAIRE, C'EST TROP CHER !

La technologie nucléaire est un gouffre financier. Elle nécessite des investissements considérables et d'énormes subventions publiques. Les investisseurs ne s'y trompent pas : seul 2 % de leurs investissements vont vers la filière nucléaire. Pour un euro investi, l'efficacité énergétique et les énergies renouvelables sont bien plus performantes que le nucléaire pour réduire les gaz à effet de serre. Gaspiller des milliards dans le nucléaire, comme le fait la France, empêche le développement des « vraies » solutions.

Et le nucléaire est très cher pour le consommateur ! Au niveau mondial, son coût augmente chaque année alors que celui des énergies renouvelables baisse. Par exemple, la production d'électricité nucléaire est aujourd'hui trois fois plus chère que l'électricité éolienne. En France, sans les subventions, directement prises sur nos impôts, et le tarif réglementé, nous paierions notre électricité beaucoup plus cher.

Enfin, à investissement égal, les secteurs des économies d'énergie et des énergies renouvelables créent 15 fois plus d'emplois que la filière nucléaire. En Allemagne, le plan de sortie du nucléaire à la fin des années 2000 a entraîné la création de plus de 300 000 emplois, et les syndicats de salariés l'ont soutenu sans ambiguïté. Plus important encore : ces emplois ne menacent pas la vie des travailleurs, contrairement à ceux que propose l'industrie nucléaire.



Télécharger la version imprimable de ce tract au format PDF



Tract climat imprimable couleur



Version imprimable noir et blanc

Commander gratuitement ce tract sur notre boutique militante :

COMMANDER

Dépliants "Nucléaire : une fausse solution pour le climat"

TRANSITION ÉNERGÉTIQUE : L'ALLEMAGNE MONTRE LA VOIE.

Grâce à un accord institutionnel inscrit dans la loi, la transition énergétique permet à l'Allemagne de mener à bien une sortie du nucléaire qui sera totale en 2022, tout en maintenant ses émissions de gaz à effet de serre en dessous de leur niveau quasi constant depuis 20 ans. Le pays vise une réduction de ses émissions de CO₂ de 65% par rapport à 1990.



Contrairement à l'Allemagne, l'Allemagne n'a pas renoncé au charbon pour sortir du nucléaire. Cette situation a entraîné des émissions massives de gaz à effet de serre en 2009 et 2010, avant un retour du CO₂ à 2007. Mais le développement rapide des énergies renouvelables a permis d'atteindre la réduction de CO₂ souhaitée. Depuis l'arrêt définitif de réacteurs en 2011, aucun nouveau réacteur n'a été construit et les émissions de gaz à effet de serre ont diminué de 4,3%. Plus, en 2010, plusieurs centrales à charbon totalisant 2,7 GW ont été mises définitivement à l'arrêt.

Emplois : un potentiel bien supérieur à celui du nucléaire

Avec 1,2 million d'emplois dans l'Union européenne (1,7 million dans le monde), les renouvelables y créent à elles seules 5 fois plus de travail que le nucléaire. Alors qu'en France, après plus de 20 ans de retard de suppression de postes, en Allemagne on comptait en 2017 quelque 1,2 million d'emplois dans les secteurs des énergies renouvelables et de l'électrique énergétique même.

LES VRAIES SOLUTIONS POUR LE CLIMAT

Économiser l'énergie : le plus efficace, le moins cher

De nombreuses économies d'énergie existent dans tous les secteurs : bâtiment, industrie, transport, informatique, électroménager, etc. Cela est en fait le moyen le plus efficace de réduire les émissions de gaz à effet de serre. Cela permettrait d'atteindre en 2050 l'équivalent des émissions actuelles de la Russie. Il y a plus que de quoi satisfaire les besoins de gaz à effet de serre.



100% renouvelables : c'est possible !

En France, parvenir à 100% d'électricité renouvelable serait en fait compatible à celui du maintien du nucléaire, selon l'Ademe. L'Agence de l'Environnement et de la Maîtrise de l'Énergie a pu démontrer d'un point de vue technique, d'électricité renouvelable trois fois plus à la demande électrique actuelle. Quant au coût, un rapport de l'Ademe a démontré qu'en 2050 la France pourrait répondre à tous ses besoins en électricité et en chauffage en électricité, avec les renouvelables.

Ces études récentes convergent avec les résultats de nombreux autres membres actifs dans le monde. Ainsi, des chercheurs de Stanford ont publié en 2015 un rapport prospectif détaillé permettant aux États-Unis d'atteindre 100% d'énergie renouvelable en 2050 tout en réduisant de 70% les émissions de CO₂.

Sortir du nucléaire et des fossiles : braver le verrou énergétique

Le nucléaire et les énergies fossiles sont l'épine dorsale d'un système énergétique très centralisé et peu flexible, qui crée structurellement un gaspillage d'énergie et qui entraîne l'immense majorité des énergies renouvelables. Le nucléaire et les combustibles fossiles, énergies du passé, sont en train de faire valoir d'urgence.



Télécharger le dépliant en pdf



Télécharger le dépliant en pdf

Banderole :



COMMANDER

Autocollants :



COMMANDER



COMMANDER